España Vs Gran Bretaña
Publicado por Alaehispanorum - 24 Sep 2008 01:47

_____

He visto un post parecido en otro foro de historia militar y me ha parecido muy interensante .. pues durante el siglo XVII y XVIII, nuestra mas encarnzada enemiga fue ls "perfida Albion" y de las innumerables guerras que hemos compartido con Inglaterra cual creeis vosotros que a sido la vencedora en el computo global.??

==========

Re: España Vs Gran Bretaña
Publicado por TotalChambon - 30 Oct 2008 13:30

_____

lo que se aprende leyendo este foro, gracias

==========

Re: España Vs Gran Bretaña
Publicado por escipion - 07 Nov 2008 23:02

_____

Yo concuerdo con la opinión ya dicha que en tierra éramos invencibles pero en mar penosos y lo realmente penoso esque después de la armada invencible no seamos capazes de tener más armada

==========

Re: España Vs Gran Bretaña
Publicado por CeltiberoEspartiata - 07 Nov 2008 23:54

_____

escipion escribió:

Yo concuerdo con la opinión ya dicha que en tierra éramos invencibles pero en mar penosos y lo realmente penoso esque después de la armada invencible no seamos capazes de tener más armada

Quizás deberiamos abrir un hilo para hablar de la marina española. Echad un vistazo a un mapa y vereis que españa es casi una isla, hoy en dia tenemos una de las mayores flotas mercantes del mundo y eso ha sido hace desde hace mas de 500 años ¿es posible que un pais que mantiene tantos navios navegando durante tantos siglos no sea un pais de buenos marineros? la respues , a mi juicio, es no. La calidad de los marineros españoles era muy grande. No eramos penosos en el mar, otra cosa es que la marina inglesa fuera mucho mas eficiente que la nuestra. Ser los segundos no es ser penosos, es no ser los mejores, porque los franceses no se comieron un rosco y les dieron bien pal pelo una y otra vez.

El mito de la mala armada española empieza con la Armada invencible, perdimos la batalla naval y perdimos la de la publicidad. Resulta que la Europa protestante vendió a nuestra armada como colosal

e ineficaz miestras que a la inglesa ya la marcho como una armada de rapidos y audaces marineros que en inferioridad numerica abatieron a los españoles. El problema es que era mentira. La armada española era ligeramente inferior a la inglesa, la pericia de nuestra marineria muy superior a la inglesa y la prueba esta en los pocos barcos que naufragaron el la travesia del mar del norte, despues de la batalla. La artilleria inglesa era superior y de echo ya siempre fue el punto fuerte de la armada inglesa.

Lo que impidió la victoria en el mar y el consiguiente desembarco fue el absurdo sistema de mando de la armada española. Grandes nobles estaban involucrados en la empresa, eran los Grandes de España y esos eran hombres que se sentian solo un poco inferiores al rey. Así que ninguno aceptaria ordenes de un noble de inferior linaje y eso era un gran problema. MIentras el Marqués de Sta. Cruz estuvo al frente los altivos nobles colaboraron minimanente, pero su muerte dejo a una armada a medio preparar y sin almirante. ¿Donde encontrar a un noble con un linaje lo suficientemente impresionante como para manejar a la crema de la aristocracia española? La elección del duque de Medina sidonia era un acierto aristocrático y un desastre estratégico. No era un hombre de mar, mas bien un político y siempre fué pusilánime y vacilante en sus decisiones.

QUe diferente fue esa jornada comparada con la batalla de Lepanto. Allí un enérgico e indiscutido lider por sangre y capacidades propias como Don Juan de Austria se dejó asesorar lo justo por algunos de los mejores marinerois de su época miestras manejaba autoritariamente a sus discolos nobles.

Lo sucedido con la Armada invencible se convirtio en un precedente a muchas empresas marineras españolas. Buena marineria, malos almirantes, escasez de medios. Pero allí donde un buen almirante pudo tomar las riendas hicimos estragos, la mar de tragó muchos ingleses en muchas batallas anónimas al rededor del nuevo mundo. Lastima que esas ocasiones en las que tuvimos buenos lideres al mando de las armadas fueron pocas, la frase que siempre nos definió a los españoles siempre fué aquello de "que buen vasallo para tan mal señor..."

==========

Re: España Vs Gran Bretaña
Publicado por CeltiberoThormes - 09 Nov 2008 13:17

_____

Pues sería buena idea crear dicho hilo Esparti, yo me he aficionado recientemente a la historia militar naval española entre los siglos XVII-XVIII y resulta apasionante, solo que nuestros ineptos gobernantes (con alguna excepción como el rey Carlos III, que le dió un impulso notable a nuestros astilleros y logró tener una excelente armada), se hubieran ocupado un poco mas de la marina, sin duda se hubiera podido mantener el poderío español en todos los frentes en bastante mas tiempo.

Sobre la capacidad de nuestros marinos en esos años, la dejadez de nuestros gobernantes, dejándose pudrir literalmente a muchos de nuestros barcos en el dique seco, por falta de mantenimiento y de fondos y el no tener un número de marinos adiestrado para ello, léase la fiebre amarilla que asoló las costas españolas en esos años diezmando a muchos de ellos, cómo la incapacidad del estado para adiestrar a mas marineros, así fue que en las postrimetrías de la batalla de Trafalgar es sabido que los marinos con experiencia solo representaban el 20-25% de cada buque lo que obligó a reclutar a campesinos del interior que poco o nada tenían que ver con la vida a bordo de un navío de guerra, para acabar de compensar las dotaciones de cada barco se rellenaron con infantes da marina, lo que dejaba a pocos hombres aptos para maniobrar adecuadamente, aún así ese día salieron numerosos barcos sin

las dotaciones adecuadas, aparte de que los propios capitanes de muchos navíos sufragaron un mantenimiento extra y un repintado del casco de su propio bolsillo para no pasar verguenza ajena ante sus aliados franceses.

sobre el Santísima Trinidad, es cierto que era un barco imponente pero cuanto mas leo de el, menos me gusta este barco, el famoso cuarto puente fue puesto por los problemas de navegabilidad que tenía y en casi todas las batallas en las que participó fue parcialmente o casi destruido, hundiéndose en esta ultima, ahí os dejo unos datos sobre el:

SANTÍSIMA TRINIDAD (Denominada La Real, 1769-1805)

Construcción: 1769, en los astilleros de La Habana

Desplazamiento: 2.200 toneladas de arqueo y 4.950 de desplazamiento

Eslora: 60 metros

Manga: 16 metros

Armamento en 1769: 120 cañones. 1ª Batería: 30 de 36 libras, 2ª Batería: 32 de 24 libras, 3ª Batería: 32 de 18 libras, Castillo y Alcázar: 26 de 8 libras

Armamento en 1805: 140 cañones. 1ª Batería: 32 de 36 libras, 2ª Batería: 34 de 24 libras, 3ª Batería: 36 de 12 libras, 4ª Batería: 18 de 6 libras, 14 obuses de 24 y 6 esmeriles

Inicialmente diseñado como un navío de 118 cañones para construirse según el sistema de Jorge Juan, su proyecto fue modificado en La Habana por Mateo Mullan.

La modificación del proyecto provocó varias deficiencias en la construcción que hubieron de ser subsanadas en El Ferrol en 1770, a donde acudió para instalar el armamento. Las reformas no aliviaron los problemas, pues el buque siguió con tendencia a cabecear en exceso y a inclinarse mucho durante las viradas. En 1772 se incorpora a la Escuadra del Mediterráneo participando en el segundo sitio de Gibraltar. Interviene en los combates de Espartel y San Vicente donde está a punto de ser capturado. Dado que era el mayor navío de la época, el esfuerzo inglés se dirigió a su captura, lo que fue impedido

por el fuego del propio navío y el auxilio del Pelayo.

Quedó tan mal parado en este combate que se decidió su baja. Sin embargo, el prestigio de su nombre y el temor que suscitaba en la marina inglesa obligó a su reforma, convirtiéndose así, en el mayor navío de línea jamás construido y en el único de cuatro puentes o baterías. La reforma se hizo en contra de los criterios del Almirante Mazarredo que quería convertirlo en un buque de 90 cañones para mejorar su maniobrabilidad por la reducción de pesos.

En Trafalgar fue confundido con el buque insignia franco-español por lo que fue atacado por cuatro navíos ingleses, en su mayoría de más de 100 cañones. Tras varias horas de combate, y con 312 muertos y 338 heridos, se rindió. Cuando era remolcado hacia Gibraltar, zozobró cerca de la Punta de Caraminal.

Realmente era una autentica fortaleza flotante, sus 140 cañones y sus mas de 1.100 tripulantes hacían díficil el tomarlo o abordarlo, pero su tamaño y su falta de maniobrilidad era también su punto flaco ya que acababa rodeado por varios navíos y bombardeado casi a placer.

==========

Re: España Vs Gran Bretaña
Publicado por Mahout - 09 Nov 2008 14:19

_____

Hola atodos

CeltiberoThormes escribió:

Pues sería buena idea crear dicho hilo Esparti, yo me he aficionado recientemente a la historia militar naval española entre los siglos XVII-XVIII y resulta apasionante, solo que nuestros ineptos gobernantes (con alguna excepción como el rey Carlos III, que le dió un impulso notable a nuestros astilleros y logró tener una excelente armada), se hubieran ocupado un poco mas de la marina, sin duda se hubiera podido mantener el poderío español en todos los frentes en bastante mas tiempo.

Tampoco te creas que Carlos III hizo una gran reforma segun he leido en un libro la reforma de la flota española causo un gran agujero economico que llego hasta su hijo Carlos IV.

CeltiberoEspartiata escribió:

Ser los segundos no es ser penosos, es no ser los mejores, porque los franceses no se comieron un rosco y les dieron bien pal pelo una y otra vez.

Los franceses siempre han tenido una buena marina lo de trafalgar ocurrio por culpa de la revolucion

francesa donde fueron asesinados todos los altos cargos de la marina que procedian de clases aristocraticas ,segun mi opiñon habia mejores almirantes franceses y que superaban a Nelson.

==========

Re: España Vs Gran Bretaña
Publicado por CeltiberoEspartiata - 09 Nov 2008 23:55

_____

La clave de la victoria maríma en esa época esta en una hacienda saneada. Sin ingresos elevados y constantes no se puede tener una flota que cuesta tanto mantener como construir. Por eso el gran proyecto de reconstrucción naval durante el reinado de Carlos III dejo un agujero enorme en nuestra hacienda y, lo que es peor, la exigencia económica de mantener una flota giantesca.

Es cierto que precisabamos una gran flota para mantener las Indias, que en las Indias teniamos la mayor parte de nuestros ingresos, pero todo era un sistema anticuado que ya solo competia minimanete con nuestros adversarios a base de sacrificios personales de personajes heroicos, la mayoria anónimos, que se dejaron la hacienda y la vida por salvarle la cara a un pais y un rey que poco hacian para mejorar su Economia.

Sobre la marina francesa no digo que sea mala, solo digo que la nuestra fue superior, ser los terceros no es ser penosos

==========

Re: España Vs Gran Bretaña
Publicado por SeSp1 - 10 Nov 2008 21:31

_____

ser los terceros no es penoso espartiata, no de ninguna manera, los 3 de cuantos?de 40, esta muy bien, eso si españa no lucho contra epces pequeños, sino con los grandes...

==========

Re: España Vs Gran Bretaña
Publicado por CeltiberoEspartiata - 13 Nov 2008 22:46

_____

SeSp1 ¿seguro que has leido bien mi post? precisamente digo que ser los terceros **no** es ser penoso.

Un saludo

==========

Re: España Vs Gran Bretaña
Publicado por SeSp1 - 14 Nov 2008 01:46

_____

ya sabes 14 años, hormonas revolucionadas, suele pasar....

jeje, perdona

==========