

Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoSet - 16 Sep 2013 08:19

Están rodando una serie sobre Churchill, los mismos que han hecho

Downton Abbey

www.historiaycine.com/2013/09/Serie-sobr...-Churchill.html#more

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoEspartata - 23 Sep 2013 17:12

Que bueno es un poco de tertulia de vez en cuando 🗣️

Vamos a ello 🍷

Cuando cité la anécdota de Churchill llorándole a Roosevelt fué para dejar claro hasta que punto no consiguió meter a USA en la guerra, estaba desesperado y no lo consiguió. Así que -1 como estadista.

La traición a los Polacos es atróz, traicionó a millones de personas con las que tenía una alianza defensiva. No puede ser que un tío haga lo que haga esté bién, si les traiciona es por un bien mayor, si les ayuda es por mantener la palabra dada a sus aliados (si los tratados se podían romper cuando no interesan ¿porque debían los USA ayudarles?). Eso me lleva al fondo de lo que quiero decir, las cartas están amañadas, da igual que hizo o dijo el resultado debe ser que fué una figura positiva para la historia y eso es falso. En la partida de cartas que fué la segunda guerra mundial él fué otro rufián mas, pero con mas suerte.

Si le quito puntos como estadista por esto le dejo en cueros así que mejor no 🤔

Vamos con los puntos en los que explcias lo que sacó GB de la alianza con Rusia:

Yo te digo lo que sacaron los aliados de Rusia:

1º- 40 millones de rusos muertos. Que no yankis o britis, rusos.

2º - Que Hitler no les ganara la guerra haciéndose con las materias primas, el petroleo y la mano de obra esclava rusa.

3º- Tener a Hitler pillado en la ratonera que el solito se metio: combatiendo en dos frentes. Y dejaron que los alemanes se desgastaran matando rusos antes de abrir el segundo.

1º Los 40 millones de Rusos habrian sido 60 si los Aliados no la ayudan masivamente, así que fué un beneficio para los rusos, no para Inglaterra. El planteamiento que me haciais era que Churchill tuvo merito por conseguir esa alianza, nuevamente se ve que no sacaron nada que no estuviera ya en la mesa, los aliados, porque rusia sacó de todo.

2º Así que se supone que los rusos no perdieron por el apoyo material de los aliados... vamos a ver. Lo que dió una oportunidad a los rusos fueron 2 cosas , la primera el atroz invierno y todo aquel que conozca la campaña rusa sabe hasta que punto eso es la muerte para un ejercito basado en la movilidad, con ARMAS INFERIORES (porque el armamento ruso era superior) y lo segundo fué la clave de la guerra: Stalin se la jugó toda a una carta (la unica que podia usar racionalmente) trajo las divisiones siberianas, el gigantesco ejercito que defendia el este del casi seguro ataque Nipón (16 millones de soldados 🤖). Los japos no atacaron y eso decidió la guerra ¿Porque no atacaron? temian a USA.

Así que el apoyo material de los aliados (No de GB, que la pobre apenas tenia para ella) no fué la causante de que los rusos aguantasen. Ni siqueira ese material lo enviaba Churchill así que no hay mérito para el Ingles del puro.

3º. Ese ha sido el mejor 🤖.
. Así que ahora Churchill tiene el merito de los errores de los demás. El del bigote hace lo contrario que todos le aconsejaban hacer y es otro mérito del tio del puro. Si es que está claro que los hay que mean colonia.

No hay nombre para lo que Hicieron Stalin y Hitler, estan a la altura de Atila y todos aquellos canallas que sembraron de horror el planeta pero lo que intento explicar es que Churchill no hizo mas porque estaba en Inglaterra, si hubiera sido el lider del Politburó o el jefe de un estado autocrático no tengo dudas de que habriamos visto sus "soluciones". No hay mas que ver lo lejos que llegó siendo un lider del "Mundo libre". La diferencia es que ganó la guerra y supo lavarse bien las manos. Y lo hizo tan bién que el precursor de los borbandeos en masa a ciudades QUE NO ERAN OBJETIVO MILITAR ha pasado a la historia como un estadista, manda huevos.

Venga vamos con unas afirmaciones, Clearco 

Churchil de la ralea de benito, adolfito o pepito stalin...

En que fue mejor para sus naciones?.... Pues de entrada a diferencia de dos, el gana la guerra para su nación. Y del tercero..... pues no tienes mas que ver como vivian los rusos y los britis en los 50.

Y no fue "a pesar" de Churchil precisamente....

1º No se como va a ganar una guerra una nación que perdió en todos los frentes menos en los que quedó en tablas. En Asia fué una espantada en toda regla, en Europa salieron con el rabo entre las piernas y en Africa comieron mierda hasta que Alemania estaba ya tan tocada por lo de Rusia que lucharon en una superioridad material apabullante, llegando losUSA por detras claro... No señor, la guerra la ganaron los Rusos y los USA.

2º Esa ha sido buena, me comparas la calidad de vida de Gran Bretaña con la de Rusia y dices que es un merito de Churchill I Me estas comparando a una de las naciones mas Industrializadas, formadas y organizadas de la tierra con una nación de campesinos que vivian en la miseria pseudo medieval, y que encima los pobres diablos en 40 años habian tenido que soportar:

A) Perder la 1ª Guerra mundial, que se libró en su territorio

B) Revolución Bolchevique

C) Guerra civil

D) La sistemática destrucción de las zonas mas importantes y desarrolladas de esa mísera nacion subdesarrollada por el ataque Aleman .

¿Y tu esperabas que 7 años despues se codearan en calidad de vida con alguien? se codearán con los congoleños porque con otra gente... lo primero que hicieron los ingleses cuando acabó la guerra es darle una buena patada en el culo, a casa sire.

En fin, Churchill tenia poderes. Es el Christofer de los británicos zú! zú! todo ocurre gracias a él. 

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoLerend - 23 Sep 2013 21:37

Me parece una tertulia muy interesante. Coincido en algunas de las afirmaciones que habéis dado pero me gustaría plantearos algunas cuestiones:

¿No creéis que los aliados abrieron el 2º. frente más por temor a que los rusos (que ya estaban ganando sobradamente a un ejército alemán completamente colapsado en el frente oriental), no detuvieran su ofensiva en Berlín y, con el pretexto de aniquilar la Alemania de Hitler y sus agentes colaboracionistas, llegaran hasta la Francia ocupada cambiando el mapa de Europa por completo?

También me gustaría plantear varios escenarios "¿Qué hubiera sucedido si" o "What if";:

1.- Si Stalingrado hubiera caído y los ejércitos Panzer hubieran conseguido atravesar el Volga consolidando sus conquistas y recursos en el Cáucaso. ¿Cuál hubiera sido el siguiente movimiento de Alemania? ¿Y de Rusia? ¿Quizás una posible maniobra envolvente hacia Moscú?

2.- Si Rommel hubiera conseguido rechazar a los aliados en las playas de Normandía.

3.- Si los aliados hubieran abierto el 2º. frente 1 año más tarde.

Pues eso, ahí queda dicho.

Un saludo. :D

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoEmberrado - 24 Sep 2013 02:10

Hasta donde yo se en el momento de Normandia los alemanes no era ya capaces de hacer frente a lo que se les venía encima. No tenían recursos. Por muy buenos que fueran los mandos y los soldados de la Wehrmacht y mucha mala leche que tuvieran los tipos de la Waffen-SS. Sin fábricas que produzcan los suficiente, con una Luftwaffe sin posibilidad de parar la fuerza aérea aliada y con muchos problemas

de abastecimiento es imposible que lograran parar el avance. El punto 2 creo que es muy fantasioso, Lerend XD XD XD

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por Annibal - 24 Sep 2013 10:43

Sobre las proposiciones de Lerend; "what if";

De haber conseguido Stalingrado los Alemanes (tarea arto dificultosa tal y como estaba ya la ciudad con tres divisiones rusas metidas y refuerzos constantes a traves del Volga); el caucaso (baku) podria haber caido con muchas dificultades; los rusos tenian en el caucaso numerosas divisiones y tambien acorazadas por si los turcos invadian; como no lo hicieron, los turcos; vencer esas divisiones rusas caucasicas hubiera sido tarea dificil; pensar que si hubiera caido stalingrado el frente ruso del Volga seguiria alli; con numerosas divisiones rusas protegiendo el flanco y presionando a la ciudad;

Los alemanes no tenian fuerzas suficientes para establecer un frente Leningrado-Stalingrado; necesitaban de sus aliados rumanos, italianos, húngaros para formar una linea sin profundidad y en menos medida constantes hombres reclutados de los paises conquistados afines a la SS.

Pienso que el resultado hubiera sido el mismo; en el 1943-44 los rusos hubieran tomado y recapturado stalingrado (ciudad que estuvieron a punto de abandonar los rusos, pero que debido a que la ocuparon en retirada; se hizo bastion ruso)

Eso si la guerra en el frente este se hubiera prolongado un año mas, pero la supremacia en hombres de rusia y material (la maquinaria alemana era casi artesanal y en constantes bombardeos aliados a sus fabricas) era tan superior que los rusos no podian ser doblegados ya en 1943, otra cosa era cuando llegarían a Berlin;

Sobre Normandia esta claro que los aliados, salvo por liberar Paris y Francia, como premisa; el frente lo abrieron para liberar alemania del yugo ruso; pues la fuerza rusa era cuestion de meses que acabara con alemania; 15 dias despues de Normandia; los rusos atacaron en todo el frente este para tomar Polonia; Rumania se pasaria al bando aliado y Usa y Gran bretaña ya solo pensaban en quitarle cuanto mas terreno a los rusos en europa

En mi opinion el frente ruso estaba sentenciado desde que vieron los alemanes el T-34 en 1941; no tenian ningun panzer que pudiera con el en esa fecha; hasta la salida del Tiger; del que se fabricaron solo 1300 unidades; cuando los rusos llegaron a fabricar no menos de 12.000 unidades del T-34

la pregunta que yo haria es que hubiera pasado (what if),,,;..... si los rusos no hubieran tenido el T-34 en 1941, cuando comenzo la operacion barbarossa; entonces pienso que Mosku hubiera caido en el invierno del 41 o primavera del 42; el problema para los panzer alemanes no solo era su potencia de fuego, sino tambien las cadenas; lo peor no era la nieve; sino el barro. y los t-34 iban de maravilla en todos los terrenos

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoClearco - 24 Sep 2013 12:07

Al rollo al rollo!!!

Cuando cité la anécdota de Churchill llorandole a Roosevelt fué para dejar claro hasta que punto no consiguió meter a USA en la guerra, estaba desesperado y no lo consiguió. Así que -1 como estadista.

Hombre, Esparti!! ya supongo que no lo hacias para darme la razón.... El problema es que de esa anécdota lo unico que se desprende es lo que comente. +1 como hombre de estado para su nación. Por cierto, crees que adolfito, pepito o sus mariachis, se hubieran humillado por el bien de su nación?

Lo de la traición a los Polacos es como una broma de la historia que se repite cada siglo. Quiero decir que cada siglo les traicionan uno o varios. 🤔

Esparti, somos mayorcitos, nadie se suicida por mantener su palabra y entre las naciones, las partidas siempre estan amañadas. Yo nunca he afirmado que sea la madre Teresa. y el era de los que hubieran declarado la guerra antes de lo de Polonia.

1º Los 40 millones de Rusos habrian sido 60 si los Aliados no la ayudan masivamente, así que fué un beneficio para los rusos, no para Inglaterra. El planteamiento que me haciais era que Churchill tuvo merito por conseguir esa alianza, nuevamente se ve que no sacaron nada que no estuviera ya en la mesa, los aliados, porque rusia sacó de todo.

Este es el tema mas fetén de todos.

Digo lo de la importancia de los suministros y la Ley de arriendo y empresitos (creo) que permitio el "alquiler" de material belico de USA a los aliados.

Lo primero es dejar claro que la propaganda sovietica, y en europa todos los partidos comunistas e intelectuales "comprometidos" (asi se decía en la época...), siempre han minimizado esta contribución y su impacto. Cuando se reconoce alguna ayuda, lo hacen diciendo que llego a partir de 1943 cuando el frente Ruso estaba ganado.

Esto es total y absolutamente FALSO.

No solo las fuentes de la epoca, y esto me lo se de otra tertulia de cuando el silent hunter III.. 🤖, demuestran que la ayuda comenzo a mediados de 1941 y fue muchisimo mayor de lo admitido.

Te copio/pego partes de un post de aquella discusión:

En el comienzo de la Operación Tifón (el ataque alemán contra Moscú), principiando octubre de 1941, la aviación de combate soviética (VVS) oponía al Grupo de Ejércitos Centro del mariscal de campo von Bock un total de 863 aviones, de los cuales 578 eran bombarderos y 285 cazas, y de los que asimismo estaban operacionales 301 bombarderos y 201 cazas. La Luftflotte 2, por su parte, disponía de 549 aviones de combate, de los cuales 158 eran bombarderos (1)

A principios de diciembre de 1941 los soviéticos (ala derecha del Frente Suroccidental, Frente Occidental y Frente Kalinin), disponían de 1.000 aviones (2). Este incremento sustancial en la fuerza del VVS desde el 1 de octubre (863 aviones) al 1 de diciembre (1.000 aviones), sólo se puede explicar enteramente por la ayuda aliada de Préstamo y Arriendo (Lend-Lease), si tomamos en cuenta las pérdidas de la aviación soviética durante octubre-diciembre de 1941 y las posibilidades productivas de la industria de aviación soviética en esa época. En septiembre de 1941 la producción total soviética en aviación de todo tipo fue de 2.329 aparatos, pero dos meses más tarde, en noviembre, esa producción había caído espectacularmente a 627 aparatos. Hasta enero de 1942 la producción soviética no superaría los 1.000 aparatos (3). Esta drástica caída en la producción soviética de aviación de combate se explica fundamentalmente porque en el otoño de 1941 casi toda la industria de los sectores occidentales hubo de ser evacuada al este, para reanudarse allí inicialmente en condiciones tremendamente difíciles.

En estas circunstancias de precariedad soviética en la disponibilidad de armamento y demás suministros bélicos y materias primas esenciales, es donde hay que valorar realmente la ayuda recibida por el Préstamo y Arriendo aliado. Sabiendo que hasta diciembre de 1941, centrándonos en la aviación de combate, los soviéticos recibieron por este concepto un total de 800 aviones de caza aliados (4), y teniendo en cuenta que el grueso de este material aéreo lo recibieron en octubre-noviembre de 1941, no cabe duda alguna que del total de su aviación de combate disponible, fundamentalmente al 1 de diciembre (1.000 aviones), una parte sustancial era aviación aliada.

En marzo de 1942 la contraofensiva que los soviéticos habían iniciado el 5-6 de diciembre de 1941 se había estancado. En ese mes los soviéticos recibieron la ayuda del Préstamo y Arriendo enviada por los aliados en el convoy PQ-12, convoy que llegó sin sufrir pérdida alguna a Murmansk el 12 de marzo de 1942. Alexander Hill (5) escribió un artículo excelente sobre la distribución del material aliado del PQ-12 que hicieron los soviéticos, basándose en el Decreto del Comité de Defensa Estatal (GKO) Número 1497 de 26 de marzo de 1942 [decreto que, aunque Hill no lo comenta, administraba por primera vez la distribución racionalizada del material aliado y de la reserva estratégica soviética al frente. Hasta entonces, los soviéticos iban comprometiendo el material y unidad por unidad de la reserva estratégica al frente tan pronto como estaban disponibles, sin conceder siquiera un tiempo para su descanso, reorganización y despliegue concentrado (6)].

Gracias al trabajo de Alexander Hill podemos analizar cómo distribuyeron los soviéticos el material del PQ-12 y cómo afectó ese material a las unidades a las que fueron destinadas. Sólo utilizaré lo tocante a la aviación de combate, para no perder el hilo. Bien, el PQ-12 entregó 200 aviones de combate aliados, y, téngase en cuenta, en una fecha, marzo de 1942, en que la precariedad soviética de armamento disponible estaba en crisis. Esos aviones fueron:

- 136 Hurricanes, que se distribuyeron así:

-60 unidades al VVS Frente Karelia

-40 unidades al 6º Cuerpo Aéreo del PVO (Fuerzas de Defensa Aérea)

-36 unidades al 22º Regimiento de la Reserva Aérea (Ivanovo)

- 44 Curtis P-40E, que se distribuyeron así:

-10 unidades al VVS Frente Karelia

-20 unidades al 22º Regimiento de la Reserva Aérea (para el Frente de Leningrado)

-14 unidades al 6º Cuerpo Aéreo del PVO (Moscú) para el 126º Regimiento Aéreo

- 20 Aerocobras, que se destinaron enteramente al 22º Regimiento de la Reserva Aérea (Ivanovo) para su reunión.

.....

(1) Christer Bergström y Andrey Mikhailov, "BLACK CROSS / RED STAR": The Air War Over the Eastern Front, Vol. I, Operation Barbarossa, 1941 (Pacifica Press, 2000) p. 191 y ss.

(2) N. G. Andronikov (1986), "The Dawn of a Great Victory (On the 45th Anniversary of the Defeat of the Nazi Troops at Moscow)", Moscow Voenno-Istoricheskiy Zhurnal, No. 12, Dec 86, pp. 11-21, en JPRS-UMA-87-028, 13 de mayo de 1987, p. 1

(3) Christer Bergström y Andrey Mikhailov, "BLACK CROSS / RED STAR": The Air War Over the Eastern Front, Vol. 2, Resurgence January-June 1942 (Pacifica, 2001) p. 30

(4) Walter S. Dunn, The Soviet Economy and the Red Army, 1930-1945 (Praeger/Greenwood, 1995).

(5) Hill, Alexander , (2006) 'The Allocation of Allied "Lend-Lease" Aid to the Soviet Union Arriving with Convoy PQ-12, March 1942 – a State Defense Committee Decree', The Journal of Slavic Military Studies, 19:4, 727-738

Luego, en otro post, seguia con los datos de carros, camiones y materiales (acero, aluminio, pertrechos comida etc) que llegaron a Rusia antes de 1943

Añado que existe documentación de los manifiestos de carga de todos los convoys PQ y que 19 de ellos llegaron antes de la mitad del 1942.

Para mi, Rusia hubiera colapsado a mediados de 1942 si no hubiera sido por esta ayuda, creo que sin la ayuda prestada, los rusos no hubieran podido pertrechar, alimentar o enviar a los cientos de miles de soldados ni siquiera desplazar toda su industria pesada a los uralas

El merito de Churchil en esto.... pues debes de considerar suerte el que las cosas ocurran siempre en beneficio de los britis.

3º. Ese ha sido el mejor . Así que ahora Churchil tiene el merito de los errores de los demás. El del bigote hace lo contrario que todos le aconsejaban hacer y es otro mérito del tío del puro. Si es que está claro que los hay que mean colonia.

Ni pongas en mi mano cosas que no escribo:

Yo puse:

3º- Tener a Hitler pillado en la ratonera que el solito se metio: combatiendo en dos frentes. Y dejaron que los alemanes se desgastaran matando rusos antes de abrir el segundo.

Y eso es lo que quiero decir, ni mas ni menos, Y te recuerdo que fueron los britis los encargados de dar escolta a los convoys que llegaban Rusia.

Repito, segun tu, debe ser suerte que la mayoría de los acontecimientos no militares de la II GM, siempre beneficiaran a los britanicos. Y eso que tenían a un loco malvado, como stalin o hitler, en el gobierno.....

O no?

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoClearco - 24 Sep 2013 12:30

CeltiberoLerend escribió:

1.- Si Stalingrado hubiera caído y los ejércitos Panzer hubieran conseguido atravesar el Volga consolidando sus conquistas y recursos en el Cáucaso. ¿Cuál hubiera sido el siguiente movimiento de Alemania? ¿Y de Rusia? ¿Quizás una posible maniobra envolvente hacia Moscú?

El problema no es tanto si hubiera caído sino cuando hubiera caído. Si la caída hubiera sido en 1943 la guerra la hubiera perdido Alemania de fijo. Hubiera costado muchas más vidas y más tiempo, pero una vez pertrechado y con su industria a salvo, Rusia es una nación inconquistable por su tamaño y climas diversos. Solo quizás, si no se hubiera empeñado el ejército en tomar Stalingrado y hubieran seguido hacia Moscú, hubieran tenido la oportunidad de colapsar al régimen soviético.

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoLerend - 24 Sep 2013 12:33

CeltiberoEmberrado escribió:

Sin fábricas que produzcan los suficientes, con una Luftwaffe sin posibilidad de parar la fuerza aérea aliada y con muchos problemas de abastecimiento es imposible que logran parar el avance. El punto 2 creo que es muy fantasioso, Lerend XD XD XD

No creo que fuera para nada ya no "muy" sino simplemente fantasioso Embi. De hecho, los propios aliados dudaron por momentos de que el desembarco fuera a tener éxito, y eso que Rommel no tenía el control absoluto de las divisiones Panzer, las cuales él quería desplegar en pequeñas unidades cerca de las playas para poder realizar un rápido contraataque que diese al traste con el intento de invasión.

Pienso que si Rommel hubiese sido el comandante supremo de todas las fuerzas alemanas en Normandía, la probabilidad de éxito del desembarco se hubiese reducido drásticamente a pesar de las pérdidas propias y de la superioridad aérea y naval aliadas.

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoEspartata - 24 Sep 2013 13:40

Annibal escribió:

Sobre las proposiciones de Lerend; "what if";

De haber conseguido Stalingrado los Alemanes (tarea arto dificultosa tal y como estaba ya la ciudad con tres divisiones rusas metidas y refuerzos constantes a traves del Volga); el caucaso (baku) podria haber caido con muchas dificultades; los rusos tenian en el caucaso numerosas divisones y tambien acorazadas por si los turcos invadian; como no lo hicieron, los turcos; vencer esas divisiones rusas caucasicas hubiera sido tarea dificil; pensar que si hubiera caido stalingrado el frente ruso del Volga seguiria alli; con numerosas divisones rusas protegiendo el flanco y presionando a la ciudad;

Los alemanes no tenian fuerzas suficientes para establecer un frente Leningrado-Stalingrado; necesitaban de sus aliados rumanos, italianos, húngaros para formar una línea sin profundidad y en menos medida constantes hombres reclutados de los países conquistados afines a la SS.

Pienso que el resultado hubiera sido el mismo; en el 1943-44 los rusos hubieran tomado y recapturado stalingrado (ciudad que estuvieron a punto de abandonar los rusos, pero que debido a que la ocuparon en retirada; se hizo bastion ruso)

Eso si la guerra en el frente este se hubiera prolongado un año mas, pero la supremacia en hombres de rusia y material (la maquinaria alemana era casi artesanal y en constantes bombardeos aliados a sus fabricas) era tan superior que los rusos no podian ser doblegados ya en 1943, otra cosa era cuando llegarían a Berlin;

Sobre Normandia esta claro que los aliados, salvo por liberar Paris y Francia, como premisa; el frente lo abrieron para liberar alemania del yugo ruso; pues la fuerza rusa era cuestion de meses que acabara con alemania; 15 dias despues de Normandia; los rusos atacaron en todo el frente este para tomar Polonia; Rumania se pasaria al bando aliado y Usa y Gran bretaña ya solo pensaban en quitarle cuanto mas terreno a los rusos en europa

En mi opinion el frente ruso estaba sentenciado desde que vieron los alemanes el T-34 en 1941; no tenian ningun panzer que pudiera con el en esa fecha; hasta la salida del Tiger; del que se fabricaron solo 1300 unidades; cuando los rusos llegaron a fabricar no menos de 12.000 unidades del T-34

la pregunta que yo haria es que hubiera pasado (what if),,;..... si los rusos no hubieran tenido el T-34 en 1941, cuando comenzo la operacion barbarossa; entonces pienso que Mosku hubiera caido en el invierno del 41 o primavera del 42; el problema para los panzer alemanes no solo era su potencia de fuego, sino tambien las cadenas; lo peor no era la nieve; sino el barro. y los t-34 iban de maravilla en

todos los terrenos

Me ha encantado tu análisis Anibal 🍷

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoEspartiata - 24 Sep 2013 14:00

Si os parece vamos a ir resumiendo puntos concretos en los que estamos o no de acuerdo:

1º Churchill tiene el mérito de haber metido a Usa en la guerra.

2º Churchill tiene el mérito de haber conseguido la alianza con Rusia

3º Churchill tiene el mérito de no haberle declarado la guerra a Rusia cuando atacó a su aliado polaco.

4º Churchill se humilla para salvar a su patria

5º Churchill es un criminal de guerra

6º Churchill gobernó acertadamente su país, lo gestionó acertadamente al margen de los temas bélicos

7º Churchill fue decisivo en la victoria aliada

8º Churchill era un xenófobo y un eugenista radical

9º Churchill fue un hombre de estado.

Si se os ocurre alguna mas las añado 🐞

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoEspartiata - 24 Sep 2013 14:34

El punto 1º creo que ha sido demostrado que no ocurrió nunca. Usa entró cuando los japos la metieron

El punto 2º está en disputa. Clearco has argumentado de la ayuda aliada fué clave para que Rusia no colapsara. No necesito entrar en ello y puedo permitirme el lujo de aceptarlo porque la ayuda no la proporcionó Inglaterra, fué Usa. Así que eso quita el mérito de que Rusia aguantara gracias a Chuchil.

El punto 3 esta en disputa. Yo para aceptar a un señor como estadista le pido que respete sus pactos internacionales. Si aceptamos que es algo aceptable entonces esta conversacion no tiene sentido, la palabra estadista dejaria de tener la categoria que yo le doy y esa chapa se le podria colgar del pecho a casi todo el mundo.

El punto 4 te lo acepto y por ello estamos de acuerdo.

El punto 5 me lo habeis aceptado así que en esto estams de acuerdo

El punto 6 esta a la espera de que contra argumenteis mi planteamiento de que Chuchil fué una calamidad o como minimo no gestiono bien una nacion de primer orden como era Inglaterra. Si no lo ahceis entenderé que lo aceptais.

El punto 7 está en disputa pero me atreveré a decir que se está decantando hacia la poca decisividad de Chuchil. Corregidme si me equivoco.

El punto 8 creo que está claro que es cierto y ese hombre no tenia la moralidad mínima que le exigirias a un vecino de escalera.

El punto 9 creo que se deberá decidir al final de todo, dependiendo de como quede en los otros puntos.

Hasta aqui mi resumen, no dudeis en atacar posiciones o planteamientos. A la batalla!! 

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoEmberrado - 24 Sep 2013 16:35

Yo creo que gran parte de los tiempos se explican por que el lado Franco-british desde antes de la guerra ya pensaban que el enfrentamiento tenía que ser URSS-Alemania. Que se quemaran las dos potencias y luego ya se vería. Que ninguno llegara a tener mas influencia de la cuenta que no fuera en ese sentido. Ahora me conformo que te quedes con los sudetes; ahora le suelto ayuda a los fineses para que los soviéticos se expandan por donde es. Llegó el teatrillo Molotov-Ribbentrop y les trastocó un poco la cosa. Aún así y pese a la ocupación de Francia no cambiaron de idea. Esperaron que Hitler hiciera lo que todo el mundo sabía que tenía que hacer desde antes de la guerra: Atacar a la URSS. Cosa que muchos ven como un error y para nada. De hecho tardó mucho en hacerlo gracias a la jugada de los italianos por el Egeo.

Una vez que tienes a los dos que interesa dándose de ostias toca esperar cómo va la cosa y moverse para que uno no gane y el otro no amplíe demasiado su área de influencia.

En esta tesitura ayudar a la URSS (a ver si dejáis de decir Rusia XD XD XD) era un paso que ya lo tenían calculado. Por que todo el mundo tenia claro que el ejército rojo no era demasiado potente comparado con el alemán. Cosa que demostró el "incidente" con Finlandia.

Todo esto. O las acciones que originan esta estrategia no creo que deba ser considerado mérito único de una nación; menos de un solo hombre.

Y si los Alemanes paran el día D; pues intentan un día D 2.0 después de mas bombardeos. No creo que se pusieran muy creativos en el tema XD XD XD

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoEspartiata - 24 Sep 2013 17:16

El dia D fue una chapuza. La desincronizacion llevada al sumun. Los alemanes no los mandaron a tomar por culo por 2 motivos. El primero que se des oye ron los planes de Rome de defensa flexible, con unidades móviles golpeando en zonas clave (su especialidad). La segunda por la desproporcionada diferencia de fuerzas.

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoClearco - 25 Sep 2013 10:45

Pues a mi se me ocurren otras 9

1º Los EEUU entraron en la guerra a pesar de Churchill.

2º Hitler tiene el merito de haber conseguido la alianza de la URSS con los Aliados

3º Stalin tiene el merito de mantener la paz, aun invadiendo Polonia.

4º Roosevelt humillo a Churchill para hacerle pasar por estadista.

5º Churchill es un criminal de guerra como Stalin o Hitler.

6º Los britis fueron mal gestionados, ganaron la guerra y salieron de ella como segunda nacion mas poderosa, aun teniendo como primer ministro a Churchill.

7º Los aliados ganaron la guerra a pesar de Churchill.

9º Churchill fue para su nacion lo que Stalin o Hitler para las suyas.

Que ya estoy de vuelta para que me intentes hacer la 3-17, Esparti, 🍷🇪🇸

El dia D fue una chapuza. La desincronizacion llevada al sumun. Los alemanes no los mandaron a tomar por culo por 2 motivos. El primero que se des oye ron los planes de Rome de defensa flexible, con unidades móviles golpeando en zonas clave (su especialidad). La segunda por la desproporcionada diferencia de fuerzas.

Mira, en esto estamos totalmente de acuerdo. Que putada 🍷🇪🇸

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoClearco - 25 Sep 2013 11:14

Soy bastante afin a lo que ha puesto Embi en el ultimo post. Si acaso creo que pecas de optimista en cuanto a que tenian previsto demasiadas cosas.... para mi hay muchos sucesos entre las naciones que resultan imprevisibles. Creo que las teorias de sistemas dinamicos (teoria del caos: Sistemas que son

muy sensibles a las variaciones en las condiciones iniciales. Pequeñas variaciones en dichas condiciones iniciales pueden implicar grandes diferencias en el comportamiento futuro; complicando la predicción a largo plazo.) son las que nos gobiernan.

CeltiberoEmbirrado escribió:

....

Esperaron que Hitler hiciera lo que todo el mundo sabía que tenía que hacer desde antes de la guerra: Atacar a la URSS. Cosa que muchos ven como un error y para nada. De hecho tardó mucho en hacerlo **gracias a la jugada de los italianos por el Egeo.**

Buen ejemplo de la teoría del caos, si Mussolini hubiera hecho caso a sus generales o a Hitler, el resultado de la campaña soviética podría haber sido muy distinto. Por no hablar del espía soviético en Tokio, que les daba hasta la fecha de la invasión.

=====

Re: Serie sobre Winston-Churchill

Publicado por CeltiberoEmbirrado - 25 Sep 2013 11:43

Puedes cambiar "prever" por "desear" si quieres. No creo que estuvieran seguros de todo pero dentro de los acontecimientos que eran mas o menos lógico seguro que tenían bastante calculados sus movimientos.

Que eso no quita que tengamos casos en que se les pillara en bragas. El Ejemplo mas claro es la campaña que terminó ocupando Francia. Aún viendo cómo se ventilaron a los polacos; pese a ser una doctrina que ya sabían todos los altos mandos de Europa. Por lo menos a los Franceses les pilló pensando en un sentido totalmente erróneo en el terreno militar.

P.D.: Que mal puesto tiene el nombre la teoría del caos. XD XD XD

=====